

③ 事務事業の環境変化・市民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？

市民の健康増進及び生涯スポーツの振興を図るための体育施設の設置に伴い、貸出業務を行っている。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期と比べてどう変わったのか？

体育施設の増加に伴う受付件数の増加。
 県中央都市圏広域利用の加盟(4市12町)
 複写式申請書の導入、申請者「押印」廃止により申請を簡素化

③ この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか？

- ・受付開始時期の延長
- ・年間予約の実施
- ・電話予約の実施
- ・社会人の優先(部活動等により施設が利用できなくなることを防止)

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが上位施策に結びついていますか？	<input type="checkbox"/> 結びつかない ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)へ <input checked="" type="checkbox"/> 結びつく ⇒【理由】⇒	「市民ひとり1スポーツ」を目標にしたスポーツ振興のため、市民に活動施設を提供する。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的ですか？	<input type="checkbox"/> 手が引ける ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)へ <input checked="" type="checkbox"/> 手が引けない ⇒【理由】⇒	多くの所管施設がある以上、貸出事務は必要である。
	③ 対象・意図の拡大又は縮小余地 事業の対象・意図は適切か？ 拡大・縮小の余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)へ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒	
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 余地がある ⇒【原因】 ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)へ <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない ⇒【理由】⇒	時期・施設によっては、利用希望をみさせない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無と有の場合の問題解決策	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)へ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【具体的な影響】⇒ 【問題解決策】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)へ	貸出事務を廃止すると、無秩序に施設が利用されてしまう。
	⑥ 類似事業との統廃合余地 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？ 類似事業との統廃合余地はないか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 上記他に手段等の統廃合が可能 ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)へ <input type="checkbox"/> 上記他に手段はあるが統廃合できない ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない	
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(工法の適正化など)事業費を削減した場合の影響の有無と、問題解決策	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)へ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【具体的な影響】⇒ 【問題解決策】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)へ	事業費の削減は、利用者の利便を損なう。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに所要時間を削減できないか？成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行できないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 可能 ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)へ <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 ⇒【理由】⇒	夜間及び土・日曜日、祝日は、1人体制で行っており、これ以上の削減は不可能。
公平性 評価	⑨ 受益者負担の適正余地 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっているか？	<input type="checkbox"/> 公平・公正な負担率ではない。⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)へ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正な負担率である。 ⇒【理由】⇒	市外の利用者については、市内利用者の1.5倍の使用料となっている。

3 改革・改善方向の部

(1)改革の方向性(改革案・実行計画)

廃止 見直し(目的妥当性 効率性 有効性 公平性) 統合 継続

利用者の利便性
利用者の施設利用の機会均等

(3)改革・改善による期待成果

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持		○	
	低下			

(2)改革, 改善を実現する上で克服すべき課題は何ですか?それをどう克服していきますか?

4 事務事業の2次評価結果

(1)1次評価結果の客観性と出来具合

記述説明不足(説明責任不十分) 評価内容が客観性を欠く 評価内容は客観的と言える

(2)2次評価者としての評価結果

- ① 目的妥当性 適切 見直し余地あり
- ② 有効性 適切 見直し余地あり
- ③ 効率性 適切 見直し余地あり
- ④ 公平性 適切 見直し余地あり

(3)評価結果に至る経緯や申し送り事項

→ 手作業の処理を改善できないか。検討していく。
・受付開始時期の延長 ・年間予約、電話予約の検討。

(4)2次評価者として判断した今後の事業の方向性

廃止 休止 目的絞込み 目的拡充 事業統廃合 事業のやり方改善
 予算削減 予算増大 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(5)その他2次評価会議で指摘された事項

施設の完全管理(管理人の配置等)がないため、電話等による予約は、無断使用が行われる可能性がある。
特定の者(団体)のみが施設を確保できるのではなく、広く大勢の方に利用機会を提供する。
重複貸出等が起こらないためのチェック体制を強化する。
2次評価→インターネットで申込ができないか。料金をもらっているのに、手作業で行っている。他市でも電算化しても最終的には手作業になっている。
申込が多い曜日はあるのか。料金を事前にとっているので、窓口に来てもらう必要がある。

(6)改革・改善による期待成果

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持		○	
	低下			

5 最終意思決定結果

(1)改革の方向性(改革案・実行計画)

廃止 休止 目的絞込み 目的拡充 事業統廃合 事業のやり方改善
 予算削減 予算増大 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(2)改革, 改善を実現する上で克服すべき課題は何ですか?それをどう克服していきますか?